



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 Pž-4432/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Josip Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja DAN&DEA d.o.o. u stečaju, Zvezdan 1, Malinska, OIB 17912127682, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Zrilić, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26 a, protiv tuženika BREDA d.o.o., OIB 23412459214, Dubrovnik, Pobrežje b.b., odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-1875/2015 od 21. lipnja 2017., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-1875/2015 od 5. rujna 2017., 1. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika Breda d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-1875/2015 od 21. lipnja 2017., ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj Povrv-1875/2015 od 5. rujna 2017., u točkama I. i III. njezine izreke.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Luce Bronzan iz Dubrovnika, poslovni broj Ovr-360/2014 od 20. veljače 2014. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 98.064,28 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 1. prosinca 2013. do isplate te nadoknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.663,30 kn s pripadajućim kamatama (točka I. izreke), ukinut je predmetni platni nalog u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti kamate na iznos glavnice u razdoblju od 20. ožujka 2013. do 30. studenog 2013. te u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 75,00 kn (točka II. izreke) i naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 7.580,00 kn (točka III. izreke).

Tuženik je protiv točaka I. i III. izreke predmetne presude podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08,

123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP). Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti. Ne traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 98.064,28 kn s osnove naknade za izradu tehničke dokumentacije – arhitektonskih snimki.

Presuda je ispitana u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud tijekom postupka, odnosno u pobijanoj presudi, nije počinio ni jednu bitnu povredu odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a naročito nije počinio bitnu povredu propisanu odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koju tuženik prema sadržaju žalbenih navoda ističe. Izreka prvostupanjske presude je razumljiva i neproturječna kako sebi, tako i razlozima presude. Presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su također jasni i sukladni ispravama u spisu. Presudu je moguće ispitati te istaknuta bitna povreda nije počinjena.

Između parničnih stranaka je tijekom postupka bilo prijeporno jesu li sklopile ugovor o izradi projektne dokumentacije. Tužitelj tvrdi da su stranke sklopile usmeni ugovor, a tuženik tvrdi da je ugovor o izradi projektne dokumentacije sklopio s društvom Projekt Derjanović d.o.o.

Prvostupanjski je sud utvrdio sljedeće odlučne činjenice:

- da je Tješimir Težulat u ime i za račun tuženika od tužitelja naručio izradu tehničke dokumentacije - arhitektonski snimak za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za dva objekta u Mokošici, objekt u Komolcu i objekt na Pobrežju, po cijeni od 98.064,28 kuna, slijedom čega su tužitelj i tuženik usmeno sklopili ugovor o djelu

- da je naručena tehnička dokumentacija izrađena

- da tehničku dokumentaciju za koju je izdan utuženi račun nije izradio tužitelj, već društvo Projekt Derjanović d.o.o.

- da društvo Projekt Derjanović d.o.o. nije fakturiralo tužitelju izradu tehničke dokumentacije

- da je tužitelj ispostavio tuženiku utuženi račun broj 07/03-2013 od 20. ožujka 2013. godine za izradu tehničke dokumentacije sukladno usmenom ugovoru

- da tuženik nije izvijestio tužitelja o nedostacima u izradi projekta niti ga pozvao na otklanjanje nedostataka

Tuženik u žalbi, u bitnome, ističe da tužitelj nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju jer je cjelokupnu projektну dokumentaciju izradio Projekt Derjanović d.o.o., a ne tužitelj.

Teret dokazivanja okolnosti da je tuženik usmeni ugovor o izradi projektne dokumentacije sklopio s Projekt Derjanović d.o.o. bio je na tuženiku, budući da se radi o tvrdnji tuženika kojom pobija navod tužitelja da su parnične stranke sklopile ugovor.

Sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. U konkretnom slučaju postoji, s jedne strane, navod tužitelja da je s njime usmeno sklopljen ugovor o djelu, a s druge strane, navod tuženika kojim pobija tu tvrdnju i ističe da je ugovor o djelu usmeno sklopljen s društvom Projekt Derjanović d.o.o.

Tužitelj svoju tvrdnju dokazuje iskazom zastupnika po zakonu tužitelja i zastupnika po zakonu društva Projekt Derjanović d.o.o.

Zastupnik po zakonu tuženika u svom iskazu navodi da je usmeni ugovor s Projekt Derjanović d.o.o. u ime i za račun tuženika sklopio Tješimir Težulat, ali ne predlaže njegovo saslušanje kao svjedoka.

Dakle, tuženik svoju tvrdnju da je ugovor sklopio s društvom Projekt Derjanović d.o.o. nije dokazao. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio pravila o teretu dokazivanja (čl. 219. st. 1. ZPP-a vezano uz čl. 221. a ZPP-a) i tuženikove tvrdnje ocijenio neosnovanima.

S obzirom na to da je pravna osnova tužiteljeva zahtjeva naknada s osnove sklopljenog ugovora o djelu (čl. 590. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), potrebno je istaknuti da izvođač nije dužan obaviti posao osobno, ako iz ugovora ili naravi posla ne proizlazi drugačije (čl. 600. st. 1. ZOO-a).

Dakle, budući da su tužitelj i tuženik usmeno sklopili ugovor o djelu – izradi projektne dokumentacije, a tuženik nije dokazivao da je bilo ugovoreno da je tužitelj bio dužan posao obaviti osobno, niti to proizlazi iz naravi posla, pravo je tužitelja bilo da za obavljanje posla angažira drugu osobu, u konkretnom slučaju Projekt Derjanović d.o.o.

Također, bespredmetni su navodi tuženika da prigovore na izradenu dokumentaciju nije mogao uputiti tužitelju jer s njim nije sklopio ugovor, budući da je u postupku utvrđena odlučna činjenica da su tužitelj i tuženik usmeno sklopili ugovor. Izvođač odgovara naručitelju djela i kad posao ne obavi osobno (čl. 600. st. 2. ZOO-a), slijedom čega je eventualne prigovore valjalo uputiti tužitelju kao izvođaču, s kojim je tuženik bio u ugovornom odnosu.

Slijedom svega prethodno iznijetog, prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbu čl. 590. ZOO-a u vezi s odredbom čl. 600. st. 1. ZOO-a i održao platni nalog na snazi (čl. 451. st. 3. ZPP-a) za iznos glavnog potraživanja.

Sukladno navedenom, te s obzirom na to da je odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka pravilna i po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a) i po visini (čl. 155. ZPP-a), na temelju odredbe čl. 368. st. 1 ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

U nepobijanom dijelu pod točkom II. izreke prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena (čl. 365. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 1. ožujka 2021.

Sudac
Josip Turkalj

Dokument je elektronički potpisan:
JOSIP TURKALJ

Vrijeme potpisivanja:
17-03-2021
12:04:49



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523837333439333636353139
L=ZAGREB
S=TURKALJ
G=JOSIP
CN=JOSIP TURKALJ

Broj zapisa: **eb2f8-2f08a**

Kontrolni broj: **04360-34523-a24f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

16-10-2015

poslom — neposredno
u primj. 3X3 priloga
pristojba

Stranka upozorena na obvezu
plaćanja sudske pristojbe.
U protivnom sudska pristojba
biti će naplaćena prisilno.

Ovlašteni službenik

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Petrinjska 8

56

Tužitelj: TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. za graditeljstvo i usluge
Zagreb, Albrechtova 32
zastupan po direktoru Damiru Derjanović, Zagreb, Albrechtova 32

Tuženik: PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 14,
(prije Albrechtova 32)

ODGOVOR NA TUŽBU

na br. P-2240/2015

I. Projekt Malinska d.o.o. u stečaju, se na tužbu očituje kako slijedi

II. Tužnik ukazuje na činjenicu, da kupoprodajni ugovori, sklopljeni između društva Projekt malinska d.o.o., kao prodavatelja i društva Tri dimenzije i arhitektura d.o.o. kao kupca predstavljaju ugovore sklopljene sa samim sobom (budući je g. Derjanović kao direktor oba društva sklopio navedene ugovore u njihovo ime). Naime, sukladno čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima, a u vezi s čl. 41.st.3. Zakona o trgovačkim društvima, propisano je da osoba koja je zakonom ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupiti kao druga ugovorna strana i sa društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Sukladno čl. 41.st.3. Zakona o trgovačkim društvima, navedeno ograničenje odnosi se i na zastupnike društva.

Sukladno navedenim odredbama Zakona o trgovačkim društvima, zakonski zastupnici ne mogu bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s tim društvom, odnosno ustanovom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Logika ovakve odredbe Zakona o trgovačkim društvima je sasvim jasna – sprječavanje sukoba interesa i zloupotrebe položaja, te zaštita same pravne osobnosti te pravne osobe, ali posljedično tome i njenih vjerovnika.

Dakle, sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, u konkretnom slučaju za sklapanje predmetnih kupoprodajnih ugovora, bila je potrebna posebna ovlast. Osim toga, sukladno pozitivnoj sudskoj praksi, posljedica sklapanja ugovora sa samim sobom bez posebne ovlasti je ništavnost takvih ugovora.

- Dokaz: 1. Kupoprodajni ugovor od 08.02.2013.g.
2. Kupoprodajni ugovor od 01.04.2013.g.
3. Kupoprodajni ugovor od 08.03.2013.g.
4. Kupoprodajni ugovor od 08.01.2012.g.

57

III. Nadalje, ukazujemo na činjenicu da do dana otvaranja stečajnog postupka, odnosno do današnjeg dana nije izvršena isplata ugovorene kupoprodajne cijene, iz čega proizlazi da se i po ovoj osnovi radi o nevaljanom pravnom poslu.

Nadalje, tužitelj niti u ovoj tužbi ne dostavlja dokaze da je doista izvršena isplata ugovorene kupoprodajne cijene, umjesto toga dostavlja u spis navedene simulirane, odnosno fiktivne ugovore, na osnovu kojih je protupravno izvršio navedene upise u zemljišne knjige.

Iz navedenih razloga je tužitelju osporena prijavljena tražbina, odnosno izučno pravo.

Nastavno, gospodinu Derjanoviću, odnosno odgovornoj osobi tužitelja, ukazano je da i pored svih iznijetih činjenica i nadalje protupravno u posjedu drži predmetne nekretnine, te da ih pored toga iznajmljuje, ostvarujući time protupravnu imovinsku korist, na štetu stečajne mase, odnosno stečajnih vjerovnika, a što će u konačnici morati vratiti u stečajnu masu.

Dakle, jedini cilj ove tužbe, kao i ostalih sličnih podnesaka je odugovlačiti ovaj postupak, te time putem iznajmljivanja, što dulje ostvarivati protupravnu imovinsku korist.

Dakle, iz ove tužbe bi proizlazilo, da kupac (ovdje tužitelj) od prodavatelja (ovdje tuženik) traži da mu isplati neisplaćenu kupoprodajnu cijenu, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a da njemu ostaju u vlasništvu nekretnine.

IV. Slijedom navedenog predlažemo odbiti tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

Stečajni upravitelj
Eduard Mišćević

PROJEKT MALINSKA
d.o.o. u stečaju
Zagreb

1
TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. za graditeljstvo i usluge,
10 000 Zagreb,
Albrechtova 32,
OIB 44591118776

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNIKA
Primljeno iz ruke-preko pošte, na 17
Predato na poštu-obično, priop., dne 16.09.2015
Pošta Zagreb u 073111913
Broj primjeraka 2 priloga 2x svež
Prislojba bez Primio [signature]

P. 2240 / 2015.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

Tužitelj - TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. za graditeljstvo i usluge,
Zagreb, Albrechtova 32,
OIB 44591118776
broj računa IBAN: HR7523400091110449641, kod Privredne banke Zagreb,
d.d., Zagreb
zastupan po direktoru Damiru Derjanović, Zagreb, Albrechtova 38

Tuženik - PROJEKT MALINSKA d.o.o. za graditeljstvo, usluge, turizam i turistička agencija u
stečaju, Zagreb, Albrechtova 32,
OIB 26531949569
zastupan po stečajnom upravitelju Eduardu Miščević, iz Zagreba, Iblerov trg 9

TUŽBA

Vps - 7.817.207.04 kuna
dvostruko
privitak 10
punomoć

radi utvrđenja

2

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 7 St-334/2014 od 27.04.2015. godine otvoren je stečajni postupak nad tuženikom.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 7 St-334/2014 od 08.09.2015. godine tužitelj je upućen na pokretanje parnice protiv tuženika budući je na ispitnom ročištu održanom istoga dana stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 7.817.207,04 kuna.

Dokaz

- uvid u predmet 7 St-334/2014
- uvid u presliku cit. rješenja posl. br. 7 St-334/2014 od 08.09.2015. godine

II. Tužitelj i tuženik su dana 08.01.2012. godine zaključili kupoprodajni ugovor ovjeren od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek dana 21.01.2013., pod brojem ovjere: OV-641/2013, temeljem kojeg tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja po cijeni od 1.800.000,00 kn kupuje nekretninu z.k.č.br. 872/6, kuća i dvorište površine 678 m² upisane u z.k.ul.br. 4071, K.O. Sveti Anton, koja se sastoji od:

1. 24696/100000 dijela z.k.č.br. 872/6, kuća i dvorište površine 678 m², povezano s vlasništvom stana "A1" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100.41 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P1 u površini od 12.00 m²., u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 1. iste K.O.,
2. 25085/100000 dijela z.k.č.br. 872/6, kuća i dvorište površine 678 m², povezano s vlasništvom stana "A2" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100.99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12.00 m²; u elaboratu sve označeno zelenom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 2. iste K.O.,
3. 25085/100000 dijela z.k.č.br. 872/6, kuća i dvorište površine 678 m², povezano s vlasništvom stana "A3" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101.99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12.00 m²; u elaboratu sve označeno roza bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 3. iste K.O.,
4. 25134/100000 dijela z.k.č.br. 872/6, kuća i dvorište površine 678 m², povezano s vlasništvom stana "A4" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102.19 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P4a u površini od 12.00 m²; u elaboratu sve označeno smeđom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 4. iste K.O.

Tužitelj je u cijelosti ispunio sve svoje cit. ugovorom preuzete obveze, te je Općinskom sudu u Krku podnio prijedlog za uknjižbu – upis prava vlasništva, koji upis, međutim, nije proveden.

Dokaz

- preslika cit. ugovora
- preslika vlasničkog lista za navedene nekretnine

3

III Tužitelj i tuženik su dana 08.02.2013. godine zaključili kupoprodajni ugovor ovjeren od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek dana 18.03.2013., pod brojem ovjere: OV-3114/2013, temeljem kojeg tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja po cijeni od 1.500.000,00 kn kupuje nekretninu z.k.č.br. 872/2, kuća i dvorište površine 670 m2 upisane u z.k.ul.br. 2120, K.O. Sveti Anton, koja se sastoji od:

1. 24696/100000 dijela z.k.č.br. 872/2, kuća i dvorište površine 670 m2, povezano s vlasništvom stana "B1" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100,41 m2, koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P1 u površini od 14,48 m2, u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 1. iste K.O.,
2. 25085/100000 dijela z.k.č.br. 872/2, kuća i dvorište površine 670 m2, povezano s vlasništvom stana "B2" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,99 m2, koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12,00 m2, u elaboratu sve označeno zelenom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 2. iste K.O.,
3. 25085/100000 dijela z.k.č.br. 872/2, kuća i dvorište površine 670 m2, povezano s vlasništvom stana "B3" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,99 m2, koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00 m2, u elaboratu sve označeno roza bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 3. iste K.O.,
4. 25134/100000 dijela z.k.č.br. 872/2, kuća i dvorište površine 670 m2, povezano s vlasništvom "B4" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,19 m2, koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P4 u površini od 13,74 m2, u elaboratu sve označeno smeđom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 4. iste K.O.

te je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku vjerovnik upisan kao vlasnik nekretnina.

Dokaz

- preslika cit. ugovora
- preslika vlasničkog lista za navedene nekretnine

IV Tužitelj i tuženik su dana 08.03.2013. godine zaključili kupoprodajni ugovor ovjeren od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek dana 18.03.2013., pod brojem ovjere: OV-3116/2013, temeljem kojeg tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja po cijeni od 1.500.000,00 kn kupuje nekretninu z.k.č.br. 872/5, kuća i dvorište površine 641 m2 upisane u z.k.ul.br. 4072, K.O. Sveti Anton, koja se sastoji od:

1. 24921/100000 dijela z.k.č.br. 872/5, kuća i dvorište površine 641 m2, povezano s vlasništvom stana "C1" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,57 m2, koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake P1a u površini od 12,00 m2, parkirno mjesto P1b u površini od 12,00 m2, u elaboratu označeno ljubičastom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 1. iste K.O.,

- 9
2. 25010/100000 dijela z.k.č.br. 872/5, kuća i dvorište površine 641 m², povezano s vlasništvom stana "C2" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,93 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12,39 m², u elaboratu sve označeno zelenom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 2. iste K.O.,
 3. 25010/100000 dijela z.k.č.br. 872/5, kuća i dvorište površine 641 m², povezano s vlasništvom stana "C3" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,93 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00 m², u elaboratu sve označeno roza bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 3. iste K.O.,
 4. 25059/100000 dijela z.k.č.br. 872/5, kuća i dvorište površine 641 m², povezano s vlasništvom "C4" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,13 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake P4 u površini od 12,00 m², parkirno mjesto oznake P4b u površini od 12,00 m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 4. iste K.O.

Tužitelj je u cijelosti ispunio sve svoje cit. ugovorom preuzete obveze, te je Općinskom sudu u Krku podnio prijedlog za uknjižbu – upis prava vlasništva, koji upis, međutim, nije proveden.

Dokaz

- preslika cit. ugovora
- preslika vlasničkog lista za navedene nekretnine

V Tužitelj i tuženik su dana 01.04.2013. godine zaključili kupoprodajni ugovor ovjeren od strane javnog bilježnika Milana Glibota dana 03.02.2014., pod brojem ovjere: OV-636/2014, temeljem kojeg tužitelj kao kupac od tuženika kao prodavatelja po cijeni od 1.300.000,00 kn kupuje nekretninu z.k.č.br. 872/4, kuća i dvorište površine 665 m² upisane u z.k.ul.br. 4070, K.O. Sveti Anton, koja se sastoji od:

1. 25407/100000 dijela z.k.č.br. 872/4, kuća i dvorište površine 665 m², povezano s vlasništvom stana "D1" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,37 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V1 u površini od 77,01 m² i parkirno mjesto oznake P 1a u površini od 13,25 m², parkirno mjesto P1b u površini od 13,25 m², u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 1. iste K.O.,
2. 25226/100000 dijela z.k.č.br. 872/4, kuća i dvorište površine 665 m², povezano s vlasništvom stana "D2" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,64 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe, na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V2 u površini u 27,96 m² i parkirno mjesto oznake P2a u površini od 12,00 m², parkirno mjesto P2b u površini od 12,00 m², u elaboratu sve označeno zelenom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 2. iste K.O.,
3. 25278/100000 dijela z.k.č.br. 872/4, kuća i dvorište površine 665 m², povezano s vlasništvom stana "D3" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od

101.85 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznak V3 u površini u 21.02 m² i parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12.00 m², u elaboratu sve označeno roza bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 3. iste K.O.,

4. 24089/100000 dijela z.k.č.br. 872/4, kuća i dvorište površine 665 m², povezano s vlasništvom stana "D4" troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 97.06 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V4 u površini u 55.56 m² i parkirno mjesto oznake P4 u površini od 12 m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom, koji je stan upisan u podulošku br. 4. iste K.O.

te je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku vjerovnik upisan kao vlasnik nekretnina.

Dokaz

- preslika cit. ugovora
- preslika vlasničkog lista za navedene nekretnine

VI. Konačno, postupajući po rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 7 St-334/2014 od 27.04.2015. godine kojim je otvoren je stečajni postupak nad ovdje tuženikom kao stečajnim dužnikom, a vjerovnici pozvani da stečajnog upravitelja obavijeste o svojim izlučnim pravima, to je ovdje tužitelj sukladno odredbi članka 173. stavka 5. i 6. Stečajnog zakona stečajnom upravitelju podnio obavijest o svom izlučnom pravu na poviše navedenim nekretninama s prijedlogom da se izdvoje-izluče iz stečajne mase stečajnog dužnika, ovdje tuženika, a kako se tražbine u stečaju prijavljuju i izražavaju u novčanim iznosima ovdje tužitelj je prijavio tražbinu u iznosu od 6.100.000.00 kuna kao [REDACTED] uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu na svaki pojedini iznos kupoprodajne cijene počev od dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 1.717.207.04 kuna, odnosno u ukupnom iznosu od 7.817.207.04 kuna.

Stečajni upravitelj tuženika osporio je izlužno pravo tužitelja, a na ispitnom ročištu održanom dana 08.09.2015. godine i tražbinu tužitelja u cijelosti, iako je dostavljenim ispravama (kupoprodajnim ugovorima, vlasničkim listovima) ovdje tužitelj dokazao kako svoje izlužno pravo na navedenim i opisanim nekretninama tako i osnovanost tražbine u ukupnom iznosu od 7.817.207.04 kuna

Dokaz

- kao pod I.-V. tužbe
- obračun kamata
- uvid u predmet 7 St-334/2014
- nesporno

VII Slijedom iznijetog, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću

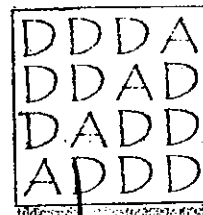
presudu

Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja – stečajnog vjerovnika TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Albrechtova 32, OIB 44591118776 drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. 14 St-195/2012 protiv tuženika – stečajnog dužnika PROJEKT MALINSKA d.o.o.

za graditeljstvo, usluge, tuzam i turistička agencija u stečaju, Zagreb, Albrechtova 32, OIB
26531949569, u ukupnom iznosu od 7.817.207.04 kuna.

Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj



Tužitelj potražuje trošak:

- sudska pristojba na tužbu 5.000.00 kn

14-09-2015



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

7 St-334/14

REPUBLIKA HRVATSKA
IZVADAK IZ RJEŠENJA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Vesni Malenica kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom PROJEKT MALINSKA d. o. o. u stečaju, Zagreb, Albrechtova 32, OIB 26531949569, nakon održanog ispitnog ročišta 8. rujna 2015.

riješio je

- nepotrebno ispušteno

II. Smatraju se osporene u cijelosti tražbine vjerovnika viših isplatnih redova.

2. viši isplatni red

Redni broj	Broj prijave	Naziv vjerovnika i adresa	ukupno prijavljeno u kn	osporeno u kn	osporavatelj -- razlog osporavanja
1.	9	TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o., Zagreb, Albrechtova 32, zastupan po OU Jurković, Pomerio 18, Rijeka	7.817.207,04	7.817.207,04	Stečajni upravitelj -- tražbina nije dokazana dostavljenom dokumentacijom

- nepotrebno ispušteno

III. Vjerovnici pod red. br. 1. i 2. čiju tražbinu je osporio stečajni upravitelj, upućuju se da radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenu odnosno nastave parnice u tijeku, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

- nepotrebno ispušteno

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

- nepotrebno ispušteno

Obrazloženje

Na ispitnom ročištu koje je održano 8. rujna 2013. ispitane su prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu.

Tražbine navedene u točki I. izreke rješenja priznao je stečajni upravitelj, a nazočni stečajni vjerovnici nisu osporili pa se stoga iste smatraju utvrđenima, sukladno odredbi čl. 177 Stečajnog zakona.

Tražbine navedene u točki II. izreke rješenja pod red. br. 1. i 2., osporio je stečajni upravitelj. Stoga je na pokretanje parnice valjalo uputiti vjerovnike, shodno odredbi čl. 178 st. 1 Stečajnog zakona, a imajući u vidu da isti ne raspolažu ovršnim ispravama.

Tražbinu navedenu u točki II. izreke rješenja pod br. 3., osporio je vjerovnik TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d. o. o., Zagreb, Albrechtova 32, bez posebnog iznošenja razloga.

Tražbina vjerovnika NOVA LJUBLJANSKA BANKA d. d., temelji se na Ugovoru o kreditu br. 2535-2008 od 28. kolovoza 2008. i solemniziranom Sporazumu o zasnivanju založnog prava te rješenju o ovrsi.

Obzirom da vjerovnik svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi, temeljem odredbe čl. 178 st. 4 Stečajnog zakona, na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja valjalo je uputiti vjerovnika – osporavatelja.

Stečajni sudac sastavio je sukladno odredbi čl. 177 st. 2 Stečajnog zakona tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu, odnosno tko je tražbinu osporio.

Vjerovnici kojima su tražbine osporene temeljem odredbe članka 177 st. 3 i članka 178 st. 1 Stečajnog zakona upućeni su da radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrenu odnosno nastave parnice u tijeku, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokretne ili ne nastavi parnicu u tijeku, u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrati će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Zagreb, 8. rujna 2015.

SUDAC:

Vesna Malenica v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.



Za točnost isprava – ovl. službenik
Keritina Svajger

Z A P I S N I K
od 31. svibnja 2016. godine
o održanom ročištu za glavnu raspravu kod TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
BISERKA PAVIČIĆ	Tužitelj: TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. Zagreb
(predsjednik vijeća – sudac)	
Željka Rončević	Tuženik: PROJEKT MALINSKA d.o.o. Zagreb
(zapisničar)	
	Radi: isplate

Predsjednik vijeća - sudac otvara ročište za glavnu raspravu u 09.30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Damir Derjanović

Za tuženika: nitko, dostava poziv uredna

Zakonski zastupnik tužitelja izjavljuje da traži odgodu ročišta radi toga što ga angažirani odvjetnik nije mogao zastupati radi smrtnog slučaja.

Konstatira se da je stečajni upravitelj tuženika u međuvremenu umro, a u stečajnom postupku stečajni sudac do danas nije donio odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Radi očitovanja tužitelja na dati odgovor na tužbu i stavljanja daljnjih prijedloga današnje ročište se odlaže za dan

22. studenoga 2016. godine u 09.30 sati, soba 46/II

što prisutni tužitelj prima na znanje i obvezuje se pristupiti bez pisanog poziva, a poziv za stečajnog upravitelja dostavit će se na ruke stečajnog suca Vesne Malenice.

Dovršeno u 09.35 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-4887/2019-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća u pravnoj stvari tužitelja PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Mihanovićeva 14, OIB 26531949569, kojeg zastupaju punomoćnici Matija Potočnjak i Ante Šušnjera, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak i Šušnjar d.o.o. iz Zagreba, Boškovićeva 20, protiv tuženika DAN & DEA d.o.o. u stečaju, OIB 17912127682, Malinska, Zvezdan 1, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2868/2015 od 9. lipnja 2017. u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2021.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2868/2015 od 9. lipnja 2017. i sudi:

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja kupoprodajni ugovor sklopljen između tužitelja PROJEKT MALINSKA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 26531949569 (sada PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeva 14, OIB: 26531949569) kao prodavatelja i TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 44591118776 kao kupca, koji nosi datum 8.01.2012. godine a na kojem je prodavatelj ovjerio potpis dana 21.01.2013. godine pod OV-641/2013 kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, a kojim ugovorom je prodavatelj prodao kupcu:

ETAŽA: 24696/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/6 kuća i dvorište, površine 678 m², upisano u z.k.ul.br. 4071 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 1i to:

Stan „A1“ - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100,41 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice,

kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P1 u površini od 12,00 m², u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom,
ETAŽA: 25085/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/6, kuća i dvorište, površine 678 m², upisano u z.k.ul.br. 4071 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 2 i to:

Stan „A2” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100,99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno zelenom bojom,

ETAŽA: 25085/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/6, kuća i dvorište, površine 678 m², upisano u z.k.ul.br. 4071 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 3 i to:

Stan „A3” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno roza bojom,

ETAŽA: 25134/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/6, kuća i dvorište, površine 678 m², upisana u z.k.ul.br. 4071 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 4 i to:

Stan „A4” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,19 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P4a u površini od 12,00 m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom.

Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Kupoprodajni ugovor sklopljen između tužitelja PROJEKT MALINSKA d.o.o sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 26531949569 (sada PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 14, OIB: 26531949569) kao prodavatelja i TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 44591118776 kao kupca, koji nosi datum 08.02.2013. godine, a na kojem je prodavatelj ovjerio potpis dana 18.03.2013. godine pod OV-3114/2013 kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, a kojim je ugovorom prodavatelj prodao kupcu:

ETAŽA: 24696/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/2 kuća i dvorište, površine 670 m², upisano u z.k.ul.br. 2120 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 1 i to:

Stan „B1” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 100,41 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice,

kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P1 u površini od 14,48 m², u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom,

ETAŽA: 25085/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/2, kuća i dvorište, površine 670 m², upisano u z.k.ul.br. 2120 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 2 i to:

Stan „B2” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno zelenom bojom,

ETAŽA: 25085/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/2, kuća i dvorište, površine 670 m², upisano u z.k.ul.br. 2120 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 3 i to:

Stan „B3” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,99 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno roza bojom,

ETAŽA: 25134/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/2, kuća i dvorište, površine 670 m², upisana u z.k.ul.br. 2120 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 4 i to:

Stan „B4” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,19 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada parkirno mjesto oznake P4 u površini od 13,74 m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom.

Utvrđuje se da je bez ucinka prema stečajnoj masi tužitelja Kupoprodajni ugovor sklopljen između tužitelja PROJEKT MALINSKA d.o.o. , sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 26531949569 (sada PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 14, OIB: 26531949569) kao prodavatelja i TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 44591118776 kao kupca, koji nosi datum 08.03.2013. godine, a na kojem je prodavatelj ovjerio potpis dana 18.03.2013. godine pod OV-3116/2013 kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4, a kojim je ugovorom prodavatelj prodao kupcu:

ETAŽA : 24921/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/5 kuća i dvorište, površine 641 m², upisano u z.k.ul.br. 4072 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 1i to:

Stan „C1” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,57 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaonice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice,

kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake Pla u površini od 12,00 m², parkirno mjesto Plb u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom,

ETAŽA: 25010/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/5, kuća i dvorište, površine 641 m², upisano u z.k.ul.br. 4072 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 2 i to:

Stan „C2” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,93 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P2 u površini od 12,39m², u elaboratu sve označeno zelenom bojom,

ETAŽA: 25010/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/5, kuća i dvorište, površine 641 m², upisano u z.k.ul.br. 4072 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 3 i to:

Stan „C3” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,93 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, te parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno roza bojom,

ETAŽA: 25059/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/5, kuća i dvorište, površine 641 m², upisana u z.k.ul.br. 4072 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 4 i to:

Stan „C4” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,13 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaone, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaone, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, parkirno mjesto oznake P4 u površini od 12,00 m², parkirno mjesto oznake P4b u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom.

Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Kupoprodajni ugovor sklopljen između tužitelja PROJEKT MALINSKA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 26531949569 (sada PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeva 14, OIB: 26531949569) kao prodavatelja i TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Albrechtova 32, OIB: 44591118776 kao kupca, koji nosi datum 01.04.2013. godine, a na kojem je prodavatelj ovjerio potpis dana 03.02.2014. godine pod OV-636/14 kod javnog bilježnika Milana Glibote iz Zagreba, Trnjanska cesta 23, a kojim je ugovorom prodavatelj prodao kupcu:

ETAŽA: 25407/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/4 kuća i dvorište, površine 665 m², upisano u z.k.ul.br. 4070 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 1 i to:

Stan „01” - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 102,37 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u

prizemlju, hodnika, kupaoalice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaoalice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake VI u površini od 77,01m² i parkirno mjesto oznake Pl_a u površini od 13,25 m², parkirno mjesto Pl_b u površini od 13,25m², u elaboratu sve označeno ljubičastom bojom,

ETAŽA: 25226/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/4, kuća i dvorište, površine 665 m², upisano u z.k.ul.br. 4070 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 2 i to:

Stan „D2“ - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,64 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaoalice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaoalice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaoalice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V2 u površini od 27,96 m² i parkirno mjesto oznake P2_a u površini od 12,00m², parkirno mjesto P2_b u površini od 12,00 u elaboratu sve označeno zelenom bojom,

ETAŽA: 25278/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/4, kuća i dvorište, površine 665 m², upisano u z.k.ul.br. 4070 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 3 i to:

Stan "03" - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 101,85 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaoalice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaoalice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaoalice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V3 u površini od 21,02m² i parkirno mjesto oznake P3 u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno roza bojom,

ETAŽA : 24089/100000 dijela nekretnine označene kao k.c.br. 872/4, kuća i dvorište, površine 665 m², upisana u z.k.ul.br. 4070 k.o. Sveti Anton, s kojim je neodvojivo povezano i na istome uspostavljeno pravo vlasništva posebnog dijela nekretnine, upisanog u poduložak 4 i to:

Stan „04“ - troetažni stan u prizemlju, na katu i drugom katu, od 97,06 m², koji se sastoji od: hodnika, kupaoalice, dnevnog boravka i kuhinje, ostave, terase u prizemlju, hodnika, kupaoalice, sobe, sobe na prvom katu, hodnika, kupaoalice, kuhinje i dnevnog boravka, balkona na drugom katu, kome pripada vrt oznake V4 u površini od 55,56m² i parkirno mjesto oznake P4 u površini od 12,00 m², parkirno mjesto oznake P4_b u površini od 12,00m², u elaboratu sve označeno smeđom bojom."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 150.625,00 kn (stopedesettisućastodvadesetpet kuna) u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2868/2015 od 9. lipnja 2017. u točki I. njezine izreke utvrđeno je da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelji kupoprodajni ugovori pobliže opisani u izreci ove presude. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 356.875,00 kn sa zateznom kamatom od 9. lipnja 2019. do isplate.

2. Rješenjem toga suda utvrđeno je povlačenje tužbe u odnosu na dio tužbenog zahtijeva kojim se traži utvrđenje ništetnosti ugovora, brisanje zemljišnoknjižnog stanja na temelju kupoprodajnih ugovora i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja te predaja u posjed predmetnih nekretnina.

3. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud ocijenio kako su ispunjene pretpostavke za pobijanje predmetnih pravnih radnji sukladno odredbama članaka 127., 131. i 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 15/12 i 133/12; dalje: SZ). Sud je utvrdio da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem suda poslovni broj St-334/14 od 27. travnja 2015; da se radi o radnjama koje je dužnik poduzeo s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, a druga strana je u vrijeme poduzimanja te radnje znao da se radnjom oštećuju vjerovnici obzirom se radilo i o pravnim radnjama bez naknade. Sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja prema odredbi članka 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) zaključio da tuženik nije dokazao da je platio kupoprodajnu cijenu.

4. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članaka 154. i 155. ZPP-a, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 26/03, 125/11, 112/12, 157/13, 119/15).

5. Protiv označene presude žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev. U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što je na nekretninama upisanim u z.k.ul. 4071, 2120, 4072 i 4070 k.o. Sveti Anton koje su predmet kupoprodajnih ugovora, upisano razlučno pravo Nove Ljubljanske banke d.d., a vrijednost navedenih nekretnina nije dostatna ni za namirenje razlučnog vjerovnika. Stoga smatra da nije ispunjena jedna od osnovnih pretpostavki pobijanja, a to je da se krajnji rezultat mora očitovati u povećano mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika. Traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 78.750,00 kn.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalba je osnovana.

8. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

9. Predmet spora je pobijanje četiri ugovora o kupoprodaji nekretnina koje je sklopio tužitelj s tuženikom po pravilima Stečajnog zakona.

10. Iz stanja spisa proizlazi da je tuženik DAN & DEA d.o.o. u stečaju, kao slijednik prvotno označenog tuženika Tri dimenzije i arhitektura d.o.o.

11. Po ocjeni ovog suda, osnovano tuženik navodi kako nisu ispunjene pretpostavke za osnovanost pobijanja predmetnih pravnih radnji dužnika.

12. Naime, tužba radi pobijanja pravnih radnji je institut kojim se, u stečajnom postupku, omogućava pobijanje pravnih radnji dužnika prije otvaranja stečajnog postupka s ciljem boljeg namirenja stečajnih vjerovnika.

13. Budući da se mogu pobijati pravne radnje poduzete (u pravilu) prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se (stečajni) vjerovnici oštećuju, odnosno neki od njih pogoduju, treba uzeti da se pobijati može svaka radnja kojom se oštećuje ukupnost stečajnih vjerovnika. Svrha kojom se pobijanjem pravne radnje želi postići je vratiti u stečajnu masu ono što je iz nje pobojom radnjom izašlo da bi se povećala mogućnost boljeg namirenja stečajnih vjerovnika.

14. Upravo zbog toga su odredbom članka 127. SZ-a propisane opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje, a one bi bile: (1) da je otvoren stečajni postupak, (2) da su radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka, (3) da su pravnim radnjama oštećeni stečajni vjerovnici i (4) da bi krajnji rezultat pobijanja pravnih radnji bila veća mogućnost namirenja tražbina stečajni vjerovnika.

15. Budući da oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, ne bi bile pobojne radnje kojima se na prvi pogled smanjuje imovina dužnika, ako se stečajni vjerovnici, i kad ona ne bi bila poduzeta, ne bi mogli bolje namiriti. Ne bi bile pobojne ni radnje kojima se otuđuju ili opterećuju predmeti, osobito nekretnine, koji su već tako opterećene nepoboynim stvarnim pravima pa tim pravima neosigurani vjerovnici (stečajni vjerovnici) ne bi mogli očekivati da bi bili iz njih namireni.

16. U konkretnom slučaju proizlazi da na nekretninama upisanim u z.k.ul. 4071 k.o. Sveti Anton i upisanim u z.k.ul. 4070 k.o. Sveti Anton postoji upisano razlučno pravo Nove Ljubljanske banke d.d. (Z-6160/13 od 16. kolovoza 2013 i Z-2264/14 od 24. travnja 2014.) pa osnovano tuženik navodi da nisu ostvarene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika, jer tužitelj nije dokazao kako bi se bolje namirili stečajni vjerovnici da nisu sklopljeni kupoprodajni ugovor od 8. siječnja 2012. na kojem je prodavatelj ovjerio potpis 21. siječnja 2013. kod javnog bilježnika pod brojem OV-641/2013 i kupoprodajni ugovor od 1. travnja 2013. na kojem je prodavatelj ovjerio potpis 3. veljače 2014. kod javnog bilježnika pod brojem OV-636/14.

17. Iz izvadaka iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u z.k.ul. 2120 k.o. Sveti Anton 1. Etaža i 2. Etaža (stanovi "B1" i "B2") proizlazi da je kao vlasnik upisan Danijel Miletić kojemu je kao kupcu u stečajnom postupku samog tužitelja dosuđena predmetna nekretnina.

18. Iz izvadaka iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u z.k.ul. 2120 k.o. Sveti Anton 3. Etaža i 4. Etaža (stanovi „B3" i „B4") proizlazi da je kao vlasnik upisano društvo Auto-Mak nekretnine d.o.o., a ne tuženik.

19. U slučaju pobijanja kupoprodajnog ugovora od 8. veljače 2103. na kojem je prodavatelj ovjerio potpis 18. ožujka 2013. kod javnog bjeznika pod brojem Ov-3114/2013, a kojima su prodavane nekretnine upisane u z.k.ul. 2120 k.o. Sveti Anton, tužitelj nije dokazao sve opće pretpostavke poboynosti posebno kakav bi krajnji rezultat za stečajne vjerovnike bilo, da se pobije navedeni ugovor, posebno uzimajući u obzir da se ne zahtijeva povrat nekretnine u vlasništvo tužitelja radi unovčenja u stečajnom postupku, a radi namirenja stečajnih vjerovnika.

20. Isto tako iz izvataka iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u z.k.ul. 4072 k.o. Sveti Anton proizlazi da je kao vlasnik nekretnina i to 1. Etaža, 2. Etaža i 3. Etaža upisano društvo Eos nekretnine d.o.o. Zagreb, a kao vlasnik 4. Etaže upisan je Vjekoslav Martinčić kojemu je u samom stečajnom postupku tužitelja poslovni broj St-334/2014, dosuđena nekretnina.

21. Dakle, niti u slučaju kupoprodajnog ugovora od 8. ožujka 2013. na kojem je prodavatelj ovjerio potpis 18. ožujka 2013. kod javnog bjeznika pod brojem Ov-3116/2013 a kojim su prodavane nekretnine upisane u z.k.ul. 4072 k.o. Sveti Anton, tužitelj nije dokazao sve opće pretpostavke poboynosti posebno kakav bi krajnji rezultat za stečajne vjerovnike bilo, da se pobije navedeni ugovor, posebno uzimajući u obzir da se ne zahtijeva povrat nekretnine u vlasništvo tužitelja radi unovčenja u stečajnom postupku radi namirenja stečajnih vjerovnika.

22. Na kraju je potrebno navesti, a budući da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev radi brisanja zemljišnoknjižnog stanja na temelju kupoprodajnih ugovora i uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja te predaje u posjed predmetnih nekretnina, da prema odredbi članka 141. stavka 5. SZ-a tužbeni zahtjev kojim se pobija pravna radnja stečajnog dužnika (u pravilu) sadrži (a) deklaratorni zahtjeva za utvrđenje da je radnja stečajnoga dužnika bez učinka prema stečajnoj masi i (b) kondemnatorni dio zahtjeva kojim se traži da protivnik pobijanja nešto učini, trpi ili propust. Sadržaj ovog dijela tužbenog zahtjeva ovisi o tome je li protivnik osiguranja nešto stekao na temelju radnje te o tome je li moguća uspostava prijašnjega stanja ili davanje novčane protuvrijednosti.

23. Razlog tome je što je osnovni pravozaštitni cilj koji se hoće postići pobijanjem u stečajnu, stvoriti uvjete za što potpunije namirenje vjerovnika u skladu s pravilima o njihovom namirenju. Taj se cilj ostvaruje različito u ovisnosti o pravnim posljedicama koje su nastupile u povodu pravnih radnji koje se pobijaju. Ako je nekom radnjom nešto otuđeno iz imovine dužnika, pobijanje bi za krajnji cilj imalo da se u stečajnu masu vrati ono što je iz nje tom radnjom otuđeno (naturalna restitucija) ili, ako to nije moguće, da se u stečajnu masu vrati novčana protuvrijednost toga. Ako je nekom radnjom opterećena imovina dužnika, pobijanje bi trebalo otkloniti posljedice toga opterećenja, u pravilu uklanjanjem učinaka prava kojima je imovina dužnika opterećena. Ako su treći na temelju tih opterećujućih prava nešto stekli, bili bi dužni to vratiti u stečajnu masu ili toj masi isplatiti novčanu protuvrijednost

stečenoga, ako naturalna restitucija ne bi bila moguća. Ako su treći na temelju neke pravne radnje stekli samo pravo da nešto dobiju iz imovine dužnika, cilj bi se pobijanja postizavao sprječavanjem ostvarenja tih prava.

24. U svakom slučaju, da bi pobijanje pravne radnje bilo osnovano, krajnji rezultat mora biti bolje namirenje stečajnih vjerovnika pa je na tužitelju teret dokazivanja postojanja te i ostalih općih i posebnih pretpostavki za pobijanje. Kako u ovom slučaju tužitelj nije dokazao postojanje općih pretpostavki pobijanja, valjalo je na temelju odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a preinačiti prvostupanjsku presudu, kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

25. Budući da je tuženik uspio u sporu valjalo je preinačiti i odluku o troškovima parničnog postupka. Sukladno odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a tuženiku pripada pravo na trošak pristupa na ročište od 1. prosinca 2016. u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 9. točka 7. Tarife, pristup na ročište za objavu u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 9. točka 3. Tarife, zastupanje na ročištima od 18. siječnja 2017. i 10. svibnja 2017. u iznosu od po 27.750,00 kn po ročištu prema Tbr. 9. točka 2. Tarife, sastavljanje podnesaka od 13. siječnja 2017. i 3. ožujka 2017. u iznosu od po 500,00 kn po ročištu prema Tbr. 8. točka 3. Tarife što s PDV iznosi 71.875,00 kn, a uvećano za trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 68.750,00 kn prema Tbr. 10. točka 1. i 42. Tarife i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn, daje ukupni iznos troška od 150.625,00 kn.

26. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Zagreb, 4. svibnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-05-2021
09:51:27



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#13004852393733430333636363139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2fa-84d66

Kontrolni broj: 02cf5-2fa7e-5a2d9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Matija Potočnjak, odvjetnik**, dana **07.06.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-2868/2015**:

- podnesak vrste **Presuda - preinačena 1.st. presuda** i oznake **P-2868/2015-51**

Potvrđuje se da je primatelj dana **07.06.2021.** preuzeo navedena pismena.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sudu tog suda Anki Muhoberac, kao sudu, pojedincu, a na prijedlog sudskog savjetnika Petronela Jakobišić, u pravnoj stvari tužitelja TRI DIMENZIJE ARHITEKTURA d.o.o., Zagreb, Albrechtova 32, OIB: 44591118776, koje zastupa punomoćnica Katarina Zrilić, odvjetnica u Splitu, protiv tuženika BREDA d.o.o., Dubrovnik, Pobrežje b.b., OIB: 23412459214, radi isplate 98.64,28 kuna, nakon održane i zaključene glavne rasprave 23. svibnja 2017. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Miha Perović odvjetničkog vježbenika u OD Kree i partneri d.o.o. iz Dubrovnika i zakonskog zastupnika tuženika Frana Težulata, dana 21. lipnja 2017. godine

presudio je

- I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Luce Bronzan iz Dubrovnika posl. br. Ovr-360/14 od 20. veljače 2014. godine u dijelu kojim se

nalaže tuženiku da u roku osam dana tužitelju plati iznos od 98.064,28 kuna sa zateznim kamatama koje teku

na iznos od 98.064,28 kuna od 01. prosinca 2013. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate prema stopi zateznih kamata koja se za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

kao i trošak ovršnog postupka od 1.663,30 kuna sa zateznom kamatom po stopi od 12,40 %, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za tri postotna poena od dana kada su ti troškovi učinjeni pa do namirenja.

- II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Luce Bronzan iz Dubrovnika posl. br. Ovr-360/14 od 20. veljače

2014. godine te se odbija tužbeni zahtjev u dijelu kojim se

nalaže tuženiku da u roku osam dana tužitelju platiti iznos zakonskih zatezних kamata koje teku na iznos od 98.064,28 kuna od 20. ožujka 2013. godine pa do 30. studenog 2013. godine, prema stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem zakonske stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, od dana dospeljeka do dan 29. 06. 2013. a od dana 30. 06. 2013. godine, po stopi od 12,40 %, a u slučaju promjene stope, zatezne kamate, po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena,

trošak ovršnog postupka od 75,00 kuna sa zateznom kamatom po stopi od 12,40 %, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za pet postotnih poena od dana kada su ti troškovi nastali pa do namirenja.

- III Nalaže se tuženiku u roku osam dana naknaditi tužitelju iznos od 7.580,00 kuna na ime parničnog troška.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jurea Bronzan iz Dubrovnika posl. br. Ovr-360/14 od 20. veljače 2014. godine obavezan je tuženik, tada kao ovršenik, platiti tužitelju, tada kao ovrhovoditelju iznos 98.064,28 kuna zajedno pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka u kako je to specificirano u navedenom rješenju o ovrsi.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik (ovršenik) je pravodobno izjavio prigovor u kojem navodi isto ne odgovara stanju u njihovim poslovnim knjigama.

Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Povrv-415/2014 od 24. rujna 2017. godine stavljeno je izvan snage rješenje u ovrsi u dijelu koji se odnosi na ovrhu u smislu čl. 53. i 54. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13, 93/14, dalje: OZ-a).

Rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl. br. Povrv-415/2014 od 17. studenog 2017. godine oglašena je stvarna nenadležnost tog suda za postupanje u parnici sukladno čl. 34.b Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 - dalje: ZPP-a), a te predmet nakon pravomoćnosti dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje.

Tužitelj tijekom postupka navodi da su stranke bile u poslovnom odnosu da je tuženik angažirao tužitelja za izradu tehničke dokumentacije potrebne za ozakonjenje četiri objekta u vlasništvu tuženika Breda d.o.o., da su svjedoci Marin Račić i Nikola Ivanac izvršili sve potrebne izvide, snimke, i izmjere terena i da su svu potrebnu dokumentaciju predali Daniru Derjanoviću, da tuženik ne dostavlja dokaza da je imao prigovora na kvalitetu rada tužitelja niti na nedostatke. Navodi da su stranke u bliskoj rodbinskoj vezi i da je logičan iskaz zzakonskog zastupnika tužitelja da je postojao usmeni dogovor sa Tješinirom Težulatom u vezi cijene i odgode plaćanja od godine dana. Navodi da se društvo Projekt Derjanović d.o.o. nalazilo u određenim financijskim poteškoćama, a kako ima ugovor o poslovnoj suradnji sa društvom tužitelja o čemu je upoznat tuženik, sve poslove za legalizaciju je izvršilo likvidno društvo tužitelj za što je ispostavilo račun

Tuženik tijekom postupka navodi da tužitelj nije dokazao da je tuženiku pružio uslugu navedenu u računu, da je račun dostavio na plaćanje, a da iz očitovanja Porezne uprave

proizlazi da po utuženom računu nije koristio pravo na odbitak pretporeza. Prigovara promašenu aktivnu legitimaciju jer je projektnu dokumentaciju izradio Projekt Derjanović d.o.o. Prigovara da mu račun nije dostavljen, te da arhitektonski snimci zida u Komolcu nije ozakonjen jer nije ispunjavao uvjete za ozakonjenje, objekta u Mokošici kat čest 220/1, 220/2 i 220/10 KO Komolac, te objekta na kat čest. 3826,3827,2755,2757/1 KO Osojnik nisu izrađeni po pravilima struke i zakonskim propisima pa nadležno tijelo nije moglo donijeti rješenje o izvedenom stanju.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu.

- račun broj 07-03-2013 od 20.03.2013. godine (list spisa 4)
- Dopis Ministarstva financija od 11. travnja 2014. godine (list spisa 25)
- dopis tuženika ministarstvu financija od 17.04.2014. godine (list spisa 26)
- izvod konta od 01.01.2013. godine do 31.12.2013. godine (list spisa 27)
- račun broj 01-08-2013 od 06.08.2013. godine (list spisa 28)
- račun broj 04-09-2013 od 18.09.2013. godine (list spisa 29)
- Rješenje o izvedenom stanju Grada Dubrovnika, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenta prostornog uređenja i gradnje od 18.srpnja 2013. godine (list spisa 35-37),
- Rješenje o izvedenom stanju Grada Dubrovnika, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenta prostornog uređenja i gradnje od 18.srpnja 2013. godine (list spisa 38-40),
- Rješenje o izvedenom stanju Grada Dubrovnika, Upravni odjel za izdavanje i provedbu dokumenta prostornog uređenja i gradnje od 19. svibnja 2013. godine (list spisa 41-44).
- Arhitektonski snimak za izdavanje rješenja o izvedenom stanju iz prosinca 2012. godine za manje zahtjevnu zgradu kat čest 212/2 KO Komolac (list spisa 47-83),
- Arhitektonski snimak za izdavanje rješenja o izvedenom stanju (nezakonito izgrađene zgrade protivno planu) iz ožujka 2013.godine za zahtjevnu zgradu 1 i zahtjevnu zgradu 2 kat čest 220/1, 220/2,220/10,220/11 KO Komolac (list spisa 84-129),
- Arhitektonski snimak za izdavanje rješenja o izvedenom stanju iz ožujka 2013.godine (nezakonito izgrađene zgrade protivno planu) za zahtjevnu zgradu 1 i zahtjevne zgrade Dubrovnik, Pobrežje bb kat čest. 2755,2756/2,3826,3827 KO Osojnik (list spisa 130-202).

Sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Nikole Ivanca i Marina Račića zamoštenim putem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, dokaz saslušanjem parničnih stranka i pribavio podatke o tome je li tuženik po utuženom računu koristio pravo na odbitak pretporeza. Sud nije izvodio dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem jer isto nije bilo potrebno za odlučivanje u ovom postupku.

Predmet ovog spora je tužiteljevo potraživanje prema tuženiku iznosa od 98.064,28 kuna s osnove naknade za izradu tehničke dokumentacije-arhitektonskih snimki za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za objekt u Komolcu, u Mokošici i na Pobrežju.

Sud je odlučivao na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u smislu čl. 8. ZPP-a.

Među strankama je sporno od koga je tuženik naručio izradu dokumentacije, te posljedično tome je li tužitelj aktivno legitimiran u ovom postupku.

Iz pročitanih i pregledanih isprava, kao i provedenog dokaznog postupka proizlazi:

- da je tužitelj ispostavio tuženiku račun broj 07403-2013 od 20.03. 2013. godine za izradu tehničke dokumentacije, arhitektonski snimak za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za objekt u Mokošici, objekt u Komolcu, objekt u Mokošici i objekt na Pobrežju u ukupnom iznosu od 98.064,28 kuna, bez naznake dospijeca (list spisa 4),
- da je tuženik Breda d.o.o. na traženje Ministarstva financa od 11. travnja 2014. godine dostavio istom izvod konta prema Tri dimenzije arhitektura d.o.o. na dan 17. travnja 2014. godine iz koje proizlazi da ima evidentirane račune broj 01-08-2013 od 06. 08.2013. godine za Izjavu o ispunjenju bitnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade za objekt u Komolcu u iznosu od 5.500,00 kuna, te račun 04/09-2013 od 18. 09.2013. godine za Izjavu o ispunjenju bitnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade uza objekt u Mokošici u iznosu od 3.000,00 kuna, ukupno 8.500,00 kuna (list spisa 25-29),
- da prema pravomoćnom Rješenju o izvedenom stanju, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje od 18. srpnja 2013. godine za Breda d.o.o. je ozakonjena završena, slobodnostojeća, zahtjevna poslovna zgrada –skladište na kat čest 35/10 KO Komolac prema arhitektonskoj snimci izvedenog stanja izrađenoj od Projekt Derjanović d.o.o. (list spisa 35-37),
- da prema pravomoćnom Rješenju o izvedenom stanju, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje od 18. srpnja 2013. godine za Breda d.o.o. je ozakonjena nezakonito izgrađena, završena, slobodnostojeća, zahtjevna, stambeno poslovna zgrada izgrađena na kat čest 220/1, 220/2,220/10 KO Komolac prema arhitektnoskoj snimci izrađenoj po KAP 4 d.o.o. iz Zagreba (list spisa 38-40),
- da je da prema pravomoćnom Rješenju o izvedenom stanju, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje od 19. svibnja 2016. godine za Breda d.o.o. ozakonjeno više objekata u KO Osojnik prema arhitektonskom snimku izvedenog stanja izrađenom po ovlaštenom arhitektu Dejanu Seferoviću iz Dubrovnika (list spisa 41-44),
- da tuženik po utuženom računu nije koristio pravo na odbitak pretporeza (list spisa 212),
- da je projekt Derjanović d.o.o. izradio arhitektonske snimke za izdavanje rješenja o izvedenom stanju (nezakonito izgrađena zgrada protivno planu) za podnositelja BREDA d.o.o. za građevinu- manje zahtjevna zgrada (započeta gradnja obiteljske kuće) cesta Mokošica kat čest 212/2 KO Komolac (list spisa 47-83), zahtjevna zgrada 1 i zahtjevna zgrada 2, Dubrovnik, Tenturija 70, kat čest. 220/1,220/2,220/10,220/11 KO Komolac (list spisa 84-129), zahtjevnne zgrade Dubrovnik, Pobrežje b.b. kat čest 2755, 2756/2,3826,39827 KO Osojnik (list spisa 130-202).

Iz iskaza svjedoka Marina Račića u bitnome proizlazi (list spisa 221-222) da ne zna je li postojao ugovor o poslovnoj suradnji, ali da je postojao usmeni dogovor između Damira Derjanovica i Tješimira Težulata. Iskazuje da od 2006. godine nije zaposlen kod projekta Derjanović d.o.o., ali da je pozvan 2012. godine kao vanjski suradnik za izmjere i isertavanja da su rađena 4 projekta koje on izradio i koje snimke je digitalo poslao na mail gosp. Derjanoviću, da nema saznanja kome je uručena te da nema saznanja jeli račun ispostavljen i jeli bilo prigovora primjedbi na isti, kao i da je predmetnu dokumentaciju izrađivao za gosp. Derjanovića, a ne za konkretno trgovačko društvo.

Iz iskaza svjedoka Nikole Ivanca u bitnome proizlazi (list spisa 221-222) da ne zna u kakvom su konkretnom odnosu bile stranke, samo da je tuženik podnositelj zahtjeva za legalizaciju te izradu potrebne dokumentacije, da je izradio dokumentaciju za četiri projekta i to snimke izvedenog stanja za objekte iz utuženog računa, da je završenu dokumentaciju predao gosp. Damiru Derjanoviću kao i da nema saznanja kome je dalje uručena. Navodi da je dokumentaciju izrađivao 2012. odnosno 2013. godine te da je u trenutku izrade dokumentacije bio zaposlen u Projekt Derjanović d.o.o., a da osim zahtjeva nadležnog tijela za ispravak objekta pod brojem 2 skladišta u Komolcu drugih primjedbi nije bilo.

Iz iskaza saslušanog zakonskog zastupnika Damira Derjanovića (list spisa 215-216) u bitnome navodi da je gosp. Tješimir Težulat ispred tvrtke Breda d.o.o. kod tužitelja naručio izradu tehničke dokumentacije odnosno snimak izvedenog stanja za potrebe legalizacije objekta, četiri objekta, dva u Komolcu, objekt na Pobrežju i objekt u Mokošici, da su isti izrađeni a da su on i njegovi kolege Račić i Ivance bili na terenu, snimali objekte i izradili dokumentaciju, da je dokumentaciju za objekt na Pobrežju dostavio direktno u ured Grada Dubrovnika, a drugu prodao naručitelju odnosno "u ruke" gosp. Tješimiru Težulatu. Nadalje iskazuje da nakon predaje dokumentacije nije imao nikakvu informaciju o tijeku legalizacije sve do pokretanja postupka pred sudom, da je dogovorio odgodu od godine dana sa Tješimirom Težulatom ali da se ne može sjetiti od kada bi tekao rok ali misli do Božića 2012. godine odnosno Božića 2013. godine, a da je cijena dogovorena onako kako je iskazana u samom računu za svaki objekt. Navodi i da se radilo o usmenom dogovoru te da nije bilo pisanog ugovora, da nije bilo prigovora na izrađene projekte niti raskida ugovora. Navodi da mu je Tješimir Težulat tetak, a Frano Težulat bratić odnosno da su u rodbinskim odnosima. Navodi da je sva dokumentacija ovjerena od Projekt Derjanović d.o.o. iz razloga jer su oba društva Tri dimenzije arhitektura i projekt Derjanović d.o.o. u njegovom vlasništvu, te da između te dvije tvrtke postoji godišnji ugovor o poslovnoj suradnji a sve iz razloga jer je u tvrtki Projekt Derjanović bio zaposlen ovlašten arhitekt koji je mogao ovjenti navedene dokumente dok u to vrijeme tužitelj nije imao ovlaštenog arhitekta, kao i da je tužitelj platio projekte Derjanović d.o.o. putem prijeboja. Navodi da tuženik nije platio tvrtki Projekt Derjanović d.o.o. ni izravno, niti je projekt Derjanović ispostavio račune tuženiku za navedene projekte.

Iz iskaza saslušanog zakonskog zastupnika tuženika Frana Težulata (list spisa 215-216) u bitnome proizlazi da je tuženik angažirao tvrtku Projekt Derjanović d.o.o. za izradu snimaka izvedenog stanja za dva objekta u Komolcu, zid u Komolcu i objekt u Pobrežju, da je posao dogovarao njegov otac Tješimir Težulat sa Damir Derjanovićem. Navodi da mu nije bilo poznato postojanje i tvrtke Tri dimenzije i arhitektura d.o.o. nego samo Projekta Derjanović d.o.o.. Navodi da je Breda d.o.o. bila u poslovnim odnosima sa Projekt Derjanović d.o.o. ne samo u vezi ovog posla, već su imali potpisan ugovor o najmu, te da su izvodili skladištenje za navedenu firmu, dok je gospodin Derjanović radio obnovu Vile Rašica u Dubrovniku. Ističe da račun od tvrtke Projekt Derjanović za izradu navedenih projekata nikada nisu dobili, na osnovi tih projekata nisu mogli provesti. Navodi da je tvrtka Projekt Derjanović d.o.o. izradila sve projekte, da u isti predani u Uredu za graditeljstvo Grada Dubrovnika koji je vodio postupke legalizacije. Na temelju projekata za objekt u Komolcu i to kat. čest. 2201/1 KO Komolac je doneseno rješenje o izvedenom stanju. Međutim za objekte zid u Komolcu, druga zgrada u Komolcu na kat. čest. 2201/1 220/2 i 220/10 KO Komolac i za objekt u Pobrežju nisu

konštent projekti za legalizaciju, već su angažirane KAP 4 d.o.o. iz Zagreba te ured ovlaštenog arhitekta Dejana Seferovića iz Dubrovnika. Navodi da je od Projekta Derjanović d.o.o. traženo u više navrata da ispravi nedostatke u izrađenim projektima i pismeno i usmeno i putem odvjetničkog ureda, te pozivima iz Gradskog ureda, ali po tome Projekt Derjanović d.o.o. nije napravio ništa, te je tuženik bio primoran angažirati treće osobe. Odgovara i da je Projekt Derjanović bio u poslovnom odnosu sa Breda d.o.o., te je Breda d.o.o. imala određena potraživanja prema Projekt Derjanović d.o.o. s osnove najma i skladištenja, te da je postojao i dogovor da će se i te usluge kompenzirati, ali da predmetne tražbine nisu bile prebijene odnosno kompenzirane, da kompenzacije nisu provedene u poslovnim knjigama jer je nad Projektom Derjanović d.o.o. otvoren stečaj, te Projekt Derjanović d.o.o. nije niti ispostavio račune za navedene usluge. Navodi i da Breda d.o.o. nije prijavila svoju tražbinu prema Projekt Derjanović d.o.o. „u stečaju“ jer nije znao da je otvoren stečajni postupak, a da je dogovor bio da će se međusobne tražbine s osnove izrade projekata i ugovora o najmu i skladištenja međusobno kompenzirati nakon ispostave međusobnih računa, da je Breda d.o.o. ispostavila račune za najam prostora prema tvrtki Projekt Derjanović d.o.o., koji su dostavljeni na ruke i predani nekome od zaposlenika Projekta Derjanović d.o.o. koji su radili na objektu Vila Rasica u Dubrovniku.

Među strankama nije sporno da je tehnička dokumentacija za cilj izradu tužitelj potražuje naknadu izrađena od društva Projekt Derjanović d.o.o., kao i da je osnivač i vlasnik društva Projekt Derjanović d.o.o. kao i društva Tri dimenzije arhitektura d.o.o. Damir Derjanović.

Sporno je li tuženik naručio kod tužitelja izradu dokumentacije.

Tužitelj tvrdi da je njegovo društvo imalo ugovor o poslovnoj suradnji sa Projekt Derjanović d.o.o. te da je isto izradilo dokumentaciju za tužitelja, kao i da je tom društvu naknada plaćena putem prijeboja.

Tuženik tvrdi da je posao naručen od Projekta Derjanović d.o.o., da nije ni znao za postojanje tvrtke Tri dimenzije arhitektura d.o.o., te da je sa tvrtkom Projekt Derjanović d.o.o. trebao kompenzirati potraživanja koja ima prema njemu s osnove najma prostora i ugovora o skladištenju, kao i da s osnove zakupa prostora nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad Projekt Derjanović d.o.o. jer da nije znao da je otvoren stečajni postupak.

Iz stanja spisa proizlazi da za ovaj posao nije sklopljen pismeni ugovor već usmeni ugovor, pa je potrebno dokazati tko su stranke ugovora.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja proizlazi da je Tješimir Težulac ispred tvrtke Breda d.o.o. od tužitelja naručio izradu tehničke dokumentacije, po cijeni kako je navedena u računima i da je dogovorena odgoda plaćanja od godine dana.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika proizlazi da je tuženik angažirao Projekt Derjanović za izradu predmetne dokumentacije, da je posao dogovarao njegov otac Tješimir Težulac sa Danirom Derjanovićem, te da je moguće da je bio i on bio prisutan. Tuženik na okolnosti postojanja usmenog dogovora o narudžbi za izradu tehničke dokumentacije sa Projekt Derjanović d.o.o. nije predložio daljnjih dokaza (npr. saslušanje Tješimira Težulata), pa je sud o toj činjenici odlučivao temeljem čl.221.a ZPP-a i zaključio da je tuženik od tužitelja naručio izradu dokumentacije. U prilog navedenom zaključku ide i iskaz zakonskog zastupnika tuženika kada potvrđuje da Projekt Derjanović d.o.o. nije ispostavio račun tuženiku Bredi d.o.o. za navedene projekte. Naime, nelogično je da Projekt Derjanović d.o.o. za obavljeni posao, ukoliko je imao potraživanje prema tuženiku, isto ne bi evidentirao u svojim poslovnim knjigama i ispostavio račun prema Bredi d.o.o. Stoga nije osnovan tuženikov prigovor promašene aktivne legitimacije.

Nadalje, činjenica da je u postupcima legalizacije objekata tuženika korišten samo jedan arhitektonski snimak izvedenog stanja (objekt kat čest 35/10 KO Komolac) ne znači samo po sebi da djelo nije izrađeno. Posebice jer tužitelj u spis prilaže izrađene projekte za sve objekte koji su predmet utuženog računa.

Tako zakonski zastupnik tuženika u svom stranačkom iskazu, te tuženik u posljednjem podnesku navodi da je djelo imalo nedostataka jer nije bilo izrađeno po pravilima struke i zakonskim propisima radi čega je angažirao treće osobe za izradu arhitektonskih snimaka. Tijekom postupka nije priložio ili predložio dokaza o tome da je pravodobno obavijestio tužitelja u o nedostacima odnosno da ga je pozvao tu primjerenom roku na uklanjanje istih u smislu čl. 608. i čl. 610. ZOO-a, također, iz iskaza svjedoka Ivanca proizlazi da po njegovim saznanjima, osim zahtjeva nadležnog tijela za ispravak objekta pod brojem 2 skladišta u Komolcu, drugih primjedbi na izradenu dokumentaciju nije bilo.

Dakle, iz provedenog dokaznog postupka jasno proizlazi da je djelo izrađeno, te je za isto tuženik kao naručitelj dužan platiti naknadu.

Stoga, prema stanju spisa sud nalazi da su se stranke nalazile u obveznom odnosu iz ugovora o djelu iz čl. 590. ZOO-a po kojem se izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari ili izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl. a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Tužitelj je dokazao da je izrađena dokumentacija koja je naznačena u računima i to upravo u navedenim količinama i iznosima, dok tuženik tijekom postupka isto nije s uspjehom osporio. Stoga je tuženik kao dužnik u smislu čl. 590. ZOO-a dužan platiti naknadu za izvršeni rad kako to tužitelj i potražuje.

S obzirom da je tuženik u zakašnjenju sa ispunjenjem novčane tražbine sukladno čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, dužan je platiti i zateznu kamatu na glavnicu, koja teče od 01. prosinca 2013. godine pa do 31. srpnja 2015. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do isplate prema stopi zateznih kamata koja se za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Sud je o zateznim kamata odlučivao u okviru postavljenog tužbenog zahtjeva pravilno primjenjujući materijalno pravo.

Tužitelj u prijedlogu za ovrhu potražuje zatezne kamate koje teku na iznos glavnice od 20. ožujka 2013. godine pa do isplate. S obzirom da u utuženom računu nije naznačeno dospijeće tražbine, a da sam zakonski zastupnik tužitelja navodi da je dogovorena odgoda plaćanja od godine dana nije osnovano tužiteljevo potraživanje na ime zateznih kamata od 20. ožujka 2013. godine pa do 30. studenog 2013. godine, radi čega je tužbeni zahtjev odbijen i platni nalog ukinut u tom dijelu sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a (toč II izreke).

Sud nalazi da je osnovan tužiteljev ovršni trošak i to za javnobilježničku nagradu sa PDV-om od 1.663,30 kuna temeljem čl. 4. i čl. 6. Pravilnika o nagrađama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN br. 8/11), pa je platni nalog u tom dijelu valjalo održati na snazi (toč. I izreke presude), dok je platni nalog valjalo djelomično ukinuti za iznos od 75,00 kuna (toč. II izreke presude) na ime troškova dostave s pdv-om jer u spisu nema dokaza o tom trošku i troškova ovršne klauzule s pdv-om jer taj trošak nije niti nastao s obzirom da je izjavljen pravodoban prigovor, sve u smislu čl. 451. st. 3. ZPP-a. Tužitelj ostvaruje pravo na zatezne kamate na ovršni trošak temeljem čl. 30. st. 2. OZ-a.

U smislu čl. 451. st. 3. ZPP-a sud će u odluci o glavnoj stvari odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida, radi čega je odlučeno kao u izreči.

Sud nalazi da je temeljem čl. 154. i čl. 155. ZPP-a osnovan trošak tužitelja za pristup na ročište od 17. lipnja 2016. godine, 09. rujan 2016. godine, 15. studenog 2016. godine i 23. svibnja 2017. godine za svako po 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT-a); te obrazloženi podnesak od 18. svibnja 2017. godine 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1 OT-a) uvećano za 25 % PDV-a za sudsku pristojbu za odluku 1.330,00 kuna (Tbr. 2. Tarife sudskih pristojbi), ukupno 7.580,00 kuna, pa je odlučeno kao u toč. III. izreke.

U Dubrovniku, dana 21. lipnja 2017. godine

S u d a c i

Anka Muhić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, u roku 8 dana od dana objave presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a ukoliko nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude od dana dostave presude, pozivom na gornji poslovni broj spisa.

DN-a:

- pun. tužitelja,
- tuženiku